



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van D66
Mevrouw C.J.H.C. Demas
De heer H.W.M. Jongen

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake OZB
maatschappelijk vastgoed
BEHANDELD DOOR
JPJM (John) Wolters

DATUM
13 juli 2023
Verz. 13 juli 2023
TELEFOONNUMMER
043 350 4255

BIJLAGEN
1
ONZE REFERENTIE
2023.03107

E-MAILADRES
John.Wolters@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 3190

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Demas, geachte heer Jongen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie heeft gesteld. Ter inleiding op uw vragen stelde u het volgende:

'De Tweede Kamer heeft in 2018 een amendement van de heer Pieter Omtzigt aangenomen (amendement 35026 nr. 52, d.d. 16 november 2018) waardoor het mogelijk is dat de gemeente een gereduceerd tarief kan hanteren voor de onroerendgoedbelasting op maatschappelijk vastgoed zoals: sportaccommodaties, gemeenschapshuizen en dergelijke. Het is in ieders belang dat gemeenschappelijke voorzieningen blijven bestaan. Wij constateren dat de exploitatie daarvan – mede door corona – onder druk staat. Het wordt voor vrijwilligersorganisaties steeds moeilijker om het hoofd boven water te houden.'

Vraag 1:

Bent u bekend met het amendement van de heer Omtzigt?

Antwoord 1:

Ja, wij zijn bekend met het amendement van de heer Omtzigt c.s., wat in de Gemeentewet is opgenomen in artikel 220 f lid 2. Het artikel biedt gemeenten de mogelijkheid om voor sportclubs, scoutingverenigingen, speeltuinverenigingen, dorps-en buurthuizen en andere sociaal belang behartigende instellingen (SBBI's) het lagere OZB-tarief van woningen te hanteren, ondanks het feit dat het niet-woningen betreft. Het toepassen van dit artikel is overigens niet verplicht. Over dit onderwerp heeft het CDA schriftelijke vragen gesteld op 5 februari 2019 en 10 november 2020. Deze zijn beantwoord op respectievelijk 24 april 2019¹ en 3 december 2020². Via de links in de voetnoten kunt u deze lezen.

Vraag 2:

Onderschrijft u onze mening dat het voortbestaan van maatschappelijke voorzieningen van belang is voor de leefbaarheid in de stad?

¹ [Antwoord voor CDA: Lagere OZB voor sportclubs, scouting e.d.](#)

² [Antwoord voor CDA: Vervolg vragen m.b.t. lagere OZB voor sportclubs](#)



DATUM
13 juli 2023

Antwoord 2:

Ja, wij onderschrijven uw mening dat het voortbestaan van maatschappelijke voorzieningen van belang is voor de leefbaarheid in de stad.

Vraag 3:

Zo ja, past u een gereduceerd OZB-tarief al toe op maatschappelijk vastgoed? Zo nee, kunt u een overzicht maken van de inkomstenderving indien u vanaf 2024 deze reductie wel zou toepassen?

Antwoord 3:

Nee, Maastricht hanteert geen gereduceerd OZB-tarief voor maatschappelijk vastgoed. Het wetsartikel roept vragen op, omdat de toelichting van het amendement niet aansluit bij de letterlijke tekst van de wet en definities ontbreken. Hierdoor is de reikwijdte niet duidelijk, ontstaat er rechtsonzekerheid en zijn de gevolgen niet goed in te schatten. Hierdoor is het onduidelijk welke WOZ-objecten of delen daarvan het betreft en is ook onduidelijk of het alleen de OZB voor eigenaren betreft of ook de OZB voor gebruikers (evenredig of volledig te verminderen). Ook kan het aanleiding geven tot procedures bij de belastingrechter, waarvan de kosten niet zijn in te schatten. De VNG heeft ten tijde van het amendement aangegeven te twifelen of de toepassing van het lagere OZB-tarief wel het juiste middel is ter ondersteuning van SBBI's, hetgeen toenmalig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Ollongren op 30 november 2020 heeft bevestigd in een brief aan de Tweede Kamer (zie bijlage). Te meer omdat er andere mogelijkheden zijn, zoals het verstrekken van een subsidie.

Gemeente Maastricht kiest dus voor andere mogelijkheden om SBBI's financieel te steunen en hanteert deze ook, waaronder het verlenen van subsidies, vaststelling van tarieven voor sportaccommodaties die (aanzienlijk) lager zijn dan kostendekkend en het vrijstellen van leges van vergunningen en precariobelasting voor evenementen die door SBBI's worden georganiseerd. De situatie is sinds eind 2020 niet veranderd.

Vraag 4:

Zo ja, geldt dat dan voor alle sportaccommodaties, gemeenschapshuizen en dergelijke?

Antwoord 4:

Wij hanteren geen gereduceerd OZB-tarief voor maatschappelijk vastgoed, zie de antwoorden op de vragen 1 en 3.

Vraag 5:

Indien dit (nog) niet voor alle maatschappelijke vastgoed geldt, welke criteria hanteert u om al dan niet een gereduceerd tarief toe te passen?



DATUM
13 juli 2023

Antwoord 5:

Wij hanteren geen gereduceerd OZB-tarief voor maatschappelijk vastgoed, zie de antwoorden op de vragen 1 en 3.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Alex Meij
Wethouder Sociale Zaken, Gezondheid, Vastgoed, Personeel en Organisatie

en

Hoogachtend,

Manon Fokke
Wethouder Financiën, Bedrijfsvoering, Burgerparticipatie en Lobby

Schriftelijke vragen



Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Kenmerk
2020-0000668869

Uw kenmerk

Datum 30 november 2020
Betreft Toepassing woningtarief ozb sportverenigingen

In navolging op de plenaire behandeling van het Belastingplan 2021 informeer ik u over de uitkomst van het gesprek met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) inzake de toepassing van artikel 220f Gemeentewet. Dit artikel is bij gelegenheid van de behandeling van het belastingplan 2019 bij amendement aangepast.¹ Middels artikel 220f hebben gemeenten de mogelijkheid om onder andere sportaccommodaties voor de onroerendzaakbelasting (ozb) tegen het woningtarief te belasten in plaats van het niet-woningtarief.

Allereerst wil ik graag benadrukken dat ik het van belang vind dat gemeenten de sportverenigingen, indien gewenst, financieel kunnen ondersteunen. Tot op heden ondersteunen de meeste gemeenten sportverenigingen door het verstrekken van een subsidie en raadt de VNG gemeenten af om van artikel 220f Gemeentewet gebruik te maken. Ook uit wetenschappelijke hoek zijn kanttekeningen bij het artikel 220f gemaakt.²

Uit mijn gesprek met de VNG blijkt dat er interpretatieve vraagstukken zijn en een wetstechnische onduidelijkheid.

De interpretatieve vragen zijn gerelateerd aan het feit dat de ozb een objectieve en zakelijke belasting is. Bij de heffing staat het belastingobject centraal en niet de eigenaar of gebruiker. Zo zijn kerkgebouwen bijvoorbeeld vrijgesteld op basis van het feit dat het een object betreft waarin een eredienst plaatsvindt. Echter, als gemeenten een ander tarief gaan heffen over gebouwen op basis van het feit dat het een object betreft waar een sportactiviteit plaats vindt, roept dit interpretatieve vragen op. Ik noem er hier enkelen. In een café wordt gebiljart, daarmee kan het café een object zijn waar een sportactiviteit plaatsvindt. Moet dit object dan in aanmerking komen voor het andere tarief? Hoe ermee om te gaan als in het object deels commerciële sportactiviteiten plaatsvinden, moet dan deels een ander tarief worden geheven?

¹ Kamerstukken II, 2018-2019 35026, nr. 52.

² "Lager OZB-tarief voor sportaccommodaties, dorpshuizen en onroerende zaken van sociale instellingen en ANBI's : goed idee?" van prof. dr. J.A. Monsma, Belastingblad 2018/452.

Datum
30 november 2020
Kenmerk
2020-0000668869

En hoe om te gaan met de commerciële kantine die in het gebouw waar de sportactiviteit plaatsvindt is gevestigd? Deze en andere interpretatieve vragen zullen mogelijk aanleiding geven tot procedures bij de belastingrechter en zijn reden voor gemeenten om te kiezen voor het instrument van een subsidie in plaats van voor het heffen van een ander ozb-tarief. Vergelijkbare vragen kunnen ook gesteld worden ten aanzien van andere groepen waarvoor men artikel 220f Gemeentewet wil toepassen, zoals dorpshuizen.

De wetstechnische onduidelijkheid komt voort uit het feit dat de wettekst en de toelichting bij het amendement niet op elkaar aansluiten. Uit de toelichting bij het amendement volgt dat beoogd is dat bepaalde niet-woningen voor de heffing van de ozb worden gelijkgesteld met woningen. Meer specifiek dat voor de betreffende niet-woningen, net als voor woningen, een lager eigenarentarief kan worden berekend en dat de heffing van de gebruikersbelasting achterwege kan worden gelaten. De tekst van artikel 220f Gemeentewet regelt dit niet. Die tekst stelt dat, in plaats van de voor niet-woningen bestemde tarieven, het tarief voor eigenaren van woningen kan worden berekend. Het is helder dat beoogd is het lagere eigenarentarief voor woningen te hanteren. Echter, de wettekst geeft niet expliciet aan dat het gebruikersdeel achterwege blijft.

Zoals hiervoor al gezegd, heb ik sympathie voor de gedachte achter de wettelijke bepaling. Gelet op bovenstaande redenen en met name de interpretatieve vragen, kom ik tot de conclusie dat de huidige wettelijke bepaling voor gemeenten niet toepasbaar is. Om de bedoeling van de bepaling wel mogelijk te maken kan onderzocht worden hoe de gedachte achter de wettelijke bepaling het beste uitgevoerd kan worden, ik ben bereid om dit onderzoek op te starten. Dit onderzoek kan leiden tot een aanpassing van artikel 220f Gemeentewet (of een alternatieve bepaling of instrument die het doel beter bereikt). De keuze hiertoe is voorbehouden aan een nieuw kabinet.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren